



EMENTA

TÍTULO DA ATIVIDADE ACADÊMICA CURRICULAR: REVISÃO SISTEMÁTICA II	CÓDIGO: SCA811	CARGA HORÁRIA		
		Teórica	Prática	Total
		15h	--	15h
NATUREZA () OBRIGATÓRIA (x) OPTATIVA	NÍVEL METRADO E DOUTORADO			
CORPO DOCENTE: Carolina de Castro Martins Pfeifer, Lucas Guimarães Abreu				
EMENTA: Abordar a análise da certeza da evidência usando a ferramenta GRADE (GRADing of Recommendations, Assessment, Development and Evaluation) em aulas ministradas no idioma inglês				
OBJETIVOS: Objetivo geral: Capacitar o estudante para analisar e interpretar a evidência científica gerada pela revisão sistemática usando o GRADE (GRADing of Recommendations, Assessment, Development and Evaluation) em atividades didáticas ministradas no idioma inglês. Objetivos específicos: Capacitar o estudante para análise e interpretação de meta-análise e evidências geradas por avaliação narrativa e meta-análise em atividades didáticas ministradas no idioma inglês.				
BIBLIOGRAFIA: Bibliografia Básica: <ol style="list-style-type: none">1. Martins-Pfeifer CC, Stefani CM, De Luca Canto G (org). Abordagem GRADE para avaliação da certeza da evidência em revisões sistemáticas. Ed. Habitus: Florianópolis, 1ª ed, 2023. 200 p.2. Schünemann H, Brozek J, Guyatt G, Oxman A. GRADE Handbook. 2013. Available at: https://gdt.gradeapro.org/app/handbook/handbook.html3. Martins CC, Firmino RT. Análise da certeza da evidência científica usando o Grades of Recommendation, Assessment, Development and Evaluation (GRADE). In: Honório, Heitor Marques; Santiago-Jr, Joel Ferreira. (Org.). Fundamentos das Revisões Sistemáticas em Saúde. 2ed. São Paulo: Santos Publicações, 2020, p. 1-23.4. Martins CC, Melo G, Porfirio GJM. Método GRADE para análise da certeza da evidência. In: Graziela De Luca Canto. (Org.). Revisões Sistemáticas da Literatura: Guia Prático. 1ed. Curitiba: Editora Brazil Publishing, 2020, p.121-136. Bibliografia Complementar: <ol style="list-style-type: none">1. Atkins D, Briss PA, Eccles M, Flottorp S, Guyatt GH, Harbour RT, et al. Systems for grading the quality of evidence and the strength of recommendations II: Pilot study of a new system. BMC Health Services Research. 2005;5:25.2. Guyatt GH, Oxman AD, Kunz R, Brozek J, Alonso-Coello P, Rind D, et al. GRADE guidelines 6. Rating the quality of evidence -imprecision. Journal of Clinical Epidemiology. 2011;64:1283-93.3. Guyatt GH, Oxman AD, Kunz R, Woodcock J, Brozek J, Helfand M, et al. GRADE guidelines: 8. Rating the quality of evidence--indirectness. J Clin Epidemiol. 2011;64(12):1303-10.4. Guyatt GH, Oxman AD, Kunz R, Woodcock J, Brozek J, Helfand M, et al. GRADE guidelines: 7. Rating the quality of evidence--inconsistency. J Clin Epidemiol. 2011;64(12):1294-302.5. Guyatt GH, Oxman AD, Montori V, Vist G, Kunz R, Brozek J, et al. GRADE guidelines: 5. Rating the quality of evidence--publication bias. J Clin Epidemiol. 2011;64(12):1277-82.				



6. Guyatt GH, Oxman AD, Sultan S, Glasziou P, Akl EA, Alonso-Coello P, et al. GRADE guidelines: 9. Rating up the quality of evidence. *J Clin Epidemiol.* 2011;64(12):1311-6.
7. Guyatt GH, Oxman AD, Vist G, Kunz R, Brozek J, Alonso-Coello P, et al. GRADE guidelines: 4. Rating the quality of evidence--study limitations (risk of bias). *J Clin Epidemiol.* 2011;64(4):407-15.