



EMENTA

TÍTULO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA CURRICULAR: Revisión Sistemática II	CÓDIGO: SCA 811	CARGA HORARIA		
		Teórica	Prática	Total
		15 h	--	15 h

() OBLIGATORIA (X) OPTATIVA

NIVEL: MAESTRÍA Y DOCTORADO

PROFESORES: Carolina de Castro Martins Pfeifer, Lucas Guimarães Abreu

EMENTA: Abordar el análisis de la certeza de la evidencia utilizando la herramienta GRADE (GRADing of Recommendations, Assessment, Development and Evaluation) en clases impartidas en inglés.

OBJETIVOS:

Objetivo general: Capacitar al estudiante para analizar e interpretar la evidencia científica generada por la revisión sistemática utilizando el GRADE (GRADing of Recommendations, Assessment, Development and Evaluation) en actividades educativas impartidas en inglés.

Objetivos específicos: Capacitar al estudiante para el análisis e interpretación de metaanálisis y evidencias generadas por la evaluación narrativa y el metaanálisis en actividades educativas impartidas en inglés.

BIBLIOGRAFÍA:

Bibliografía básica:

1. Martins-Pfeifer CC, Stefani CM, De Luca Canto G (org). Abordagem GRADE para avaliação da certeza da evidência em revisões sistemáticas. Ed. Habitus: Florianópolis, 1ª ed, 2023. 200 p.
2. Schünemann H, Brożek J, Guyatt G, Oxman A. GRADE Handbook. 2013. Available at: <https://gdt.grade-pro.org/app/handbook/handbook.html>
3. Martins CC, Firmino RT. Análise da certeza da evidência científica usando o Grades of Recommendation, Assessment, Development and Evaluation (GRADE). In: Honório, Heitor Marques; Santiago-Jr, Joel Ferreira. (Org.). Fundamentos das Revisões Sistemáticas em Saúde. 2ed. São Paulo: Santos Publicações, 2020, p. 1-23.
4. Martins CC, Melo G, Porfirio GJM. Método GRADE para análise da certeza da evidência. In: Graziela De Luca Canto. (Org.). Revisões Sistemáticas da Literatura: Guia Prático. 1ed. Curitiba: Editora Brazil Publishing, 2020, p. 121-136.

Bibliografía complementaria:

1. Atkins D, Briss PA, Eccles M, Flottorp S, Guyatt GH, Harbour RT, et al. Systems for grading the quality of evidence and the strength of recommendations II: Pilot study of a new system. BMC Health Services Research. 2005;5:25.
2. Guyatt GH, Oxman AD, Kunz R, Brozek J, Alonso-Coello P, Rind D, et al. GRADE guidelines 6. Rating the quality of evidence -imprecision. Journal of Clinical Epidemiology. 2011;64:1283-93.
3. Guyatt GH, Oxman AD, Kunz R, Woodcock J, Brozek J, Helfand M, et al. GRADE guidelines: 8. Rating the quality of evidence--indirectness. J Clin Epidemiol. 2011;64(12):1303-10.
4. Guyatt GH, Oxman AD, Kunz R, Woodcock J, Brozek J, Helfand M, et al. GRADE guidelines: 7. Rating the quality of evidence--inconsistency. J Clin Epidemiol. 2011;64(12):1294-302.
5. Guyatt GH, Oxman AD, Montori V, Vist G, Kunz R, Brozek J, et al. GRADE guidelines: 5. Rating the quality of evidence--publication bias. J Clin Epidemiol. 2011;64(12):1277-82.



FAO
FACULDADE DE
ODONTOLOGIA

UFMG

6. Guyatt GH, Oxman AD, Sultan S, Glasziou P, Akl EA, Alonso-Coello P, et al. GRADE guidelines: 9. Rating up the quality of evidence. *J Clin Epidemiol.* 2011;64(12):1311-6.
7. Guyatt GH, Oxman AD, Vist G, Kunz R, Brozek J, Alonso-Coello P, et al. GRADE guidelines: 4. Rating the quality of evidence--study limitations (risk of bias). *J Clin Epidemiol.* 2011;64(4):407-15.